

Надаємо відповіді на зауваження та пропозиції, надані головою ГО "Чернігівська обласна організація Українського Товариства Охорони Природи" Потоцькою Світланою під час громадських обговорень планованої діяльності **«Нове будівництво свердловини з водорозбірною колонкою в с. Новий Шлях Чернігівського району Чернігівської області»**, номер справи в єдиному реєстрі №11456.

1. У Звіті з оцінки впливу на довкілля в розділі, присвяченому кліматичному фактору (розділ 4), згадується «використання альтернативних джерел електроживлення».

Проте ця альтернатива не була розглянута у розділі «Опис виправданих технічних альтернатив», де повинні бути представлені всі реальні техніко-економічні та екологічно обґрунтовані варіанти.

Вимоги нормативно-правових актів: Згідно з ч. 2 ст. 6 Закону України «Про оцінку впливу на довкілля», дві і має містити аналіз виправданих альтернатив, включаючи опис основних причин вибору проектного рішення з урахуванням його впливу на довкілля.

Сонячна електроенергія, як джерело живлення для насосного обладнання, є не лише екологічно чистішою альтернативою, але й потенційно енергоефективною та економічно виправданою. Її ігнорування в технічних альтернативах не дозволяє зробити об'єктивну оцінку екологічних переваг проекту, порівняно з використанням викопного або централізованого енергоживлення.

Пропонуємо доповнити розділ Звіту з ОВД повноцінним аналізом альтернативи із використанням сонячної електростанції та автономних джерел живлення.

Відповідь: Щодо альтернативної енергії - сонячна енергія не може гарантовано забезпечити постійне електропостачання в зимовий період та в темну пору доби. Тому необхідно приймати, як мінімум два джерела електропостачання. У випадку, якщо основним буде сонячна електроенергія, все одно треба підключатись до основного джерела електропостачання. Даний варіант був проаналізований та прорахований на початку розроблення робочого проекту на етапі складання технічного завдання, і до проектування прийнятий варіант з підключенням до існуючих мереж електропостачання Кінтівської сільської ради. Варіант з двома джерелами електропостачання потребує великих фінансових витрат, яких не має в бюджеті Кінтівської сільської ради. Крім того, у Новошляхівському старостаті наявне резервне джерело електропостачання на випадок аварій та надзвичайних ситуацій, яке в змозі забезпечити електроенергією свердловину.

2. У Звіті зазначено: «За своїми властивостями води цього горизонту, в цілому, відповідають вимогам ДСанПіН 2.2.4-171-10 «Гігієнічні вимоги до води питної, призначеної для споживання людиною», за винятком вмісту заліза. По цілому ряду експлуатаційних свердловин, пробурених на даний водоносний горизонт на прилеглій території, вміст заліза у воді нерідко в декілька разів перевищує ГДК, що складає для води питної якості 0,2 мг/дм»

У розділі 5.4 Звіту з оцінки впливу на довкілля («Ризики для здоров'я людей...») відсутній аналіз потенційного впливу якості води із проектованої свердловини на здоров'я населення, яке безпосередньо користуватиметься цією водою.

Пропонуємо доповнити розділ 5.4 Звіту аналізом ризику для здоров'я населення, що користуватиметься водою із проектованої артезіанської свердловини, з урахуванням потенційного перевищення вмісту заліза.

Відповідь: Планованою діяльністю передбачено встановлення в насосній станції фільтр-установки очищення води "Антарес 777", яка складається з аератору і колони, що фільтрує. Даний фільтр очищає воду від розчиненого заліза, марганцю, аміака і сірководня.

В Звіті з ОВД це описано в п. 1.4 та 5.7. Після очищення вода зі свердловини відповідатиме вимогам ДСанПіН 2.2.4-171-10 «Гігієнічні вимоги до води питної, призначеної для споживання людиною», тому ризику для здоров'я населення, яке споживатиме дану воду не буде.

3. Вважаємо за доцільне відобразити на картографічних матеріалах межі зон санітарної охорони свердловини, не тільки I поясу, а й II та III для повноцінного відображення планованої діяльності.

Відповідь: доповнено п. 7 Звіту з ОВД мал.7.2.

4. Доцільно доповнити чи входить ділянка у шляхи сезонної міграції птахів.

Відповідь: Звіт з ОВД доповнено п.3.1.11. Шляхи сезонної міграції птахів.

5. Пропонуємо розглянути пропозицію щодо встановлення автономного освітлення (наприклад, сонячного), для безпечного користування у темний час доби

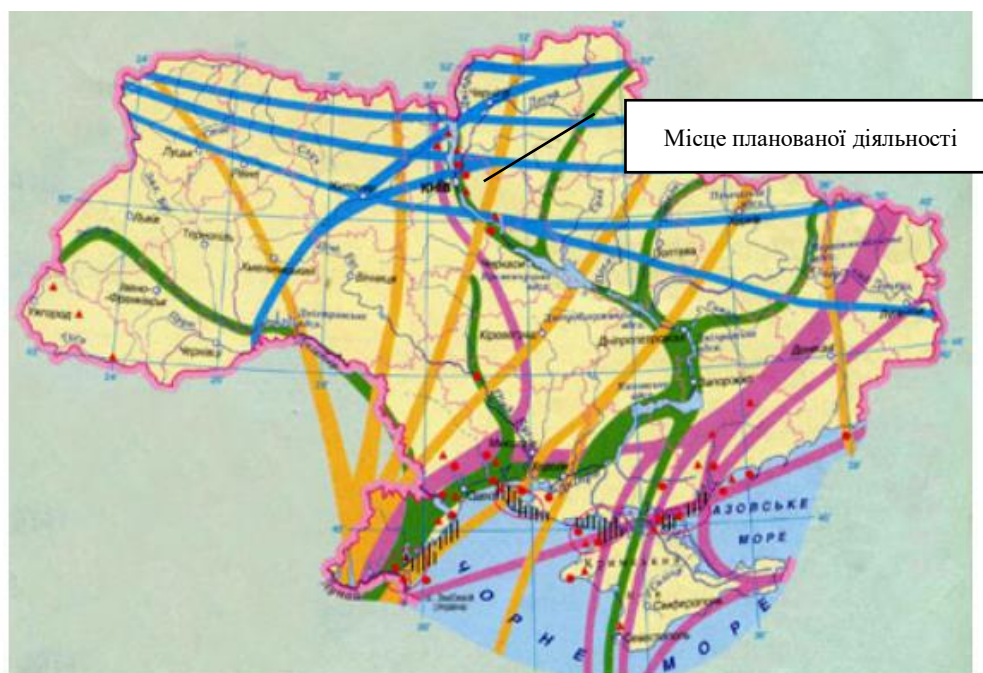
Відповідь: В с. Новий Шлях по вул. Героїв України, де передбачається розміщення свердловини, наявне вуличне освітлення, один з ліхтарів розташований біля бювету, це видно на додатку 1 – Генеральний план.

Додаткова інформація до Звіту з ОВД планованої діяльності «**Нове будівництво свердловини з водорозбірною колонкою в с. Новий Шлях Чернігівського району Чернігівської області**», реєстраційний номер справи № 11456.

3.1.11. Шляхи сезонної міграції птахів

Шляхи сезонної міграції птахів приведені на рис. 3.4 (джерело інформації – http://pernatidruzi.org.ua/karta_sezonnykh_mihratsiy_ptakhiv.html). З рисунку видно, що над територією планованої діяльності відсутні шляхи міграції птахів.

Більшість мігруючих птахів летять на висоті від 150 до 600 м. Висота польоту білолобої гуски складає від 30 до 300 м. Висота польоту крижня може сягати 6 км, лебедя – 8 км. Висота джерел викиду будівельної техніки буде складати менше 10 м та не може вплинути на сезонну міграцію птахів.



Масштаб 1:8 000 000

Шляхи міграції

- причорноморсько-азовський (мартин, крячки)
- дніпровський (сірий журавель, чернеть морська та чубата)
- широкофронтальний меридіанний (сіра чапля, білий та чорний лелека, чирок)
- поліський північноширотний (білолоба гуска, лебідь-шипун, крижень)
- місця зимівлі чайок, лебедів, гусей, качок
- пункти масового кільцювання птахів
- пункти спостереження за міграціями птахів
- водно-болотні угіддя міжнародного значення

Рис.3.4. Схема розміщення шляхів міграції птахів відносно території планованої діяльності

Рис.7.2. Границі зон санітарної охорони II та III поясу свердловини

