

ПРОТОКОЛ

громадських слухань щодо

«Проведення робіт щодо екологічного покращення гідрологічного режиму та санітарного стану водойми №3 на р. Стрижень у м. Чернігів»

(вид планованої діяльності)

реєстраційна справа у Єдиному реєстрі з оцінки впливу на довкілля № 2018326400

14017, м. Чернігів, вул.. Івана Мазепи, 23
(місце проведення громадського слухання)

від 14 серпня 2019 року

м. Чернігів

Присутні:

Учасники громадських слухань у кількості 41 осіб згідно із журналом (відомістю) реєстрації учасників, що є невід'ємним додатком до цього протоколу.

Порядок денний:

1. Оголошення головуючого, порядку денного та регламенту громадських слухань.
 2. Доповідь суб'єкта господарювання щодо планованої діяльності та її впливу на довкілля, доповіді інших учасників.
 3. Запитання до доповідачів та відповіді.
 4. Обговорення учасниками громадських слухань (зауваження, пропозиції).
 5. Підбиття підсумків, інформування учасників слухань про порядок врахування зауважень і пропозицій громадськості та закриття громадських слухань.
-
1. Оголошення головуючого, порядку денного та регламенту громадських слухань.

Слухали:

1. Головуючого, який повідомив, що згідно з Порядком проведення громадських слухань у процесі оцінки впливу на довкілля, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 13 грудня 2017 р. № 989, він уповноважений головувати на громадських слуханнях.

2. Головуючого, який роз'яснив мету і процедуру проведення громадських слухань, процедуру врахування зауважень та пропозицій громадськості під час видачі висновку з оцінки впливу на довкілля та рішення про провадження планованої діяльності.

3. Ураховуючи кількість доповідачів та учасників громадських слухань головуючий оголосив порядок денний та встановив такий регламент:

на вступне слово головуючого — до 5 хв.;

на доповідь суб'єкта господарювання — до 15 хв.;

на кожну з — співдоповідей — до 5 хв.;

відповіді на запитання після доповідей усіх співдоповідачів разом — до — хв.;

на зареєстровані виступи в обговоренні — до — хв.;

на інші виступи в обговоренні — до 5 хв.;

на підбиття підсумків та закриття слухань — до 5 хв.

2. Доповідь суб'єкта господарювання щодо планованої діяльності та її впливу на довкілля, доповіді інших учасників.

Слухали:

1. Доповідь суб'єкта господарювання щодо планованої діяльності та її впливу на довкілля

Югена Вячеслава Григоровича нагайського управління навігаційного будівництва
Миколаївської міської ради

(прізвище, ім'я, по батькові, посада)

Юген В.Г. говорив про процедуру з оцінки впливу на довкілля планованої
діяльності «Проведення робіт щодо екологічного покращення інфраструктури
рефінансу та електричного опалення будівлі №3 на р. Сирітківський у
м. Бердичів».

2. Доповідь іншого учасника

Муниципальная Администрация муниципального района "Возвращенно-Степной"

(прізвище, ім'я, по батькові, посада)

Пилипенко А.С. зробив про театральну діяльність та інноватичні вислови на державній.
(короткий зміст доповіді)

(короткий зміст доповіді)

3. Доповідь іншого учасника

3. Доповідь іншого учасника

Муртанен Володимир Володимирович погано знає українську мову, не знає історії, географії та міжнародного мистецтва КЗ, Чернівецької національно-культурної спадщини "Чернівецької області" (прізвище, ім'я, по батькові, посада) обласної ради.

(прізвище, ім'я, по батькові, посада)

Муштаман В.В. розповідає, що Республіканський клубтуризм і туризму, національностей та расий Черкавської обласної адміністрації поводить роботу з розвитку роботи фронту

(короткий зміст доповіді)

Ринкоструктурі за наступними даними: 1. Нарахування новоскладованих агропоземних господарств на всій території району №2 та №3/вирішувати питання робіт з 2022 року на всю ширину проекту; 2. Вирішувати питання розвитку фермерства на впро-вадженні фермерських робіт; 3- Вирішувати питання розвитку фермерських господарств на території району.

на площі 1,22 га (ділянка №3) не погоджується і може бути розглянуто після надання бурової науково-дослідної рекомендації на предмет її 26 закону України "Про охорону культурної спадщини" згідно з п. 1 ст. 1 цього закону. Витрати на археологічне розкопання цієї території мають бути здійснені археологічною службою "Укробліз" і АНН України за № 08.99.4004-24-3. Інформація про результати проведення робіт надано в розвідковій частині акту проведеного дослідження (№2 (фактичною площею 0,2425 га) при розкопання археологічних решток внаслідок розкопання.

3. Запитання та відповіді до доповідачів (реєстрації підлягають усі запитання незалежно від того, відповідь надається безпосередньо на громадських слуханнях чи у письмовій формі після їх завершення)*

№	Запитання до доповідачів (із зазначенням особи, що їх подає)	Відповідь, якщо надавалася (із зазначенням особи, що її надає)
1.	Воловчук Р.О. Чи вплине на довкілля рішення про будівництво?	Жуковський А.С. В будівництві організації Черкаської області відсутній вплив на довкілля. Вплив на довкілля буде незначительним, оскільки в атмосфері повітря.
2.	Як вплине на довкілля рішення про будівництво?	В зв'язі з тим, що наведені дані по річці, що є об'єктом будівництва, річка різниться від багатьох інших, в тому числі від річки північ, підняття торфовищ, суглинків, маловисхідних природних явищ при складанні води з річки.
3.	Жуковський Р.О. Чи вплине на довкілля рішення про будівництво?	Жуковський Р.С. В зв'язі з тим, що наведені дані, зокрема, вплив.

4. Чи потрібнає висота заповідності
України, щодо охорони культурної спад-
щини?

На разі розглядається пропозиція по ви-
користанню для створення пам'ятного
знаку пам'яті релігійної на орієнтов-
ного Шолохова О.Д. та, після завершення
археологічних досліджень.

5. Мухомов В.В.

Питання №2 та №3, передбачені в проекті
про створення пам'ятного знаку, фор-
мовані в межах пам'ятки місцевого зна-
чення "Сиріжівка-1", II - III ст., охороняє № 7727/3709-49. Для
вирішення фінансових робіт необхідно
отримати розвідку департаменту культурної
спадщини, на фінансування та фінанс.

Клименко І.С.

В подальшому буде заплановано почати на-
родження археологічних досліджень.

6. Арсентьев А.А.

Питання про разі при ОНА парала тільки
во пам'ятки та пропозиції пропозиції вра-
хувати їх та парала відновлення.

Клименко І.С.

Відповідь на питання про парала та
пропозиції буде парала в межах, вен-
повнені заповідності.

7. Дук А.Б.

Питання №3 на ф.Сиріжівка у м. Чернівці
входить до складу релігійного пам'ятного
знаку "Сиріжівка", але проект
організації території з відновленням заповід-
ності. Чи будуть організації переконані з
зміненням пам'ятки пам'ятки?

Клименко І.С.

Відповідь на питання про парала роз-
важно у відповідній разі парала, віднов-
но до заповідності України. Відповідно,
якщо у відповідній разі парала пам'ятки
пам'ятки парала з відновленням заповід-
ності парала до парала пам'ятки парала
пам'ятки в пам'ятки пам'ятки парала.

Усього на сучасні зустрічі 43 осіб: 2- представники ради міста та 41- представників громадськості.
Сучасні зустрічі тривають, що відбуваються.

До протоколу додаються:

1. Журнал (відомість) реєстрації учасників громадських слухань на 10 арк.
2. Журнал (відомість) реєстрації виступів учасників громадських слухань на 2 арк.
3. Журнал (відомість) реєстрації письмових зауважень та пропозицій, що надійшли протягом громадських слухань, на 2 арк.
4. Письмові зауваження та пропозиції, що надійшли протягом громадських слухань, на 5 арк.
5. Відповіді суб'єкта господарювання на запитання, надані після громадських слухань, на — арк.
6. Аудіо- та/або відеозапис громадських слухань.

Головуючий


(підпис)


(прізвище та ініціали)

* Факт відсутності зауважень та пропозицій фіксується у розділі 3 протоколу.

ЖУРНАЛ (ВІДОМІСТЬ)
реєстрації учасників громадських слухань щодо

«Проведення робіт щодо екологічного покращення гідрологічного режиму та санітарного стану водойми №3 на
р. Стрижень у м. Чернігів»

(вид планованої діяльності)

реєстраційна справа у Єдиному реєстрі з оцінки впливу на довкілля № 2018326400

14017, м. Чернігів, вул.. Івана Мазепи, 23
(місце проведення громадського слухання)

від 14 серпня 2019 року

м. Чернігів

№	Прізвище, ім'я, по батькові (для фізичних осіб) або прізвище, ім'я, по батькові представника і найменування (для юридичних осіб)	Рік народження (для фізичних осіб)	Контактний телефон	Адреса реєстрації або фактична адреса проживання (для фізичних осіб) або адреса місцезнаходження (для юридичних осіб)	Підпис*
1.	Корнєєв Юрій Олександрович				
2.	Свицько Валентина Вікторівна				

* Підпис особи, що дає згоду на обробку персональних даних відповідно до Закону України "Про захист персональних даних".

№	Прізвище, ім'я, по батькові (для фізичних осіб) або прізвище, ім'я, по батькові представника і найменування (для юридичних осіб)	Рік народження (для фізичних осіб)	Контактний телефон	Адреса реєстрації або фактична адреса проживання (для фізичних осіб) або адреса місцезнаходження (для юридичних осіб)	Підпис*
3.	Мельниченко Олександр Михайлович				
4.	Валентина Олександрівна				
5.	Неринська Татьяна Александрівна				
6.	Григорук Тетяна Миколаївна				
7.	Волошин Олександр Іванович				

* Підпис особи, що дає згоду на обробку персональних даних відповідно до Закону України "Про захист персональних даних".

№	Прізвище, ім'я, по батькові (для фізичних осіб) або прізвище, ім'я, по батькові представника і найменування (для юридичних осіб)	Рік народження (для фізичних осіб)	Контактний телефон	Адреса реєстрації або фактична адреса проживання (для фізичних осіб) або адреса місцезнаходження (для юридичних осіб)	Підпис*
8.	Грухан Віктор Павлович				
9.	Гроскуртієв Намалія Павлівна				
10.	Волощук Руслан Олександрович				
11.	Гус Александр Борисович				
12.	Седяко Валентин Миколаєвич				

* Підпис особи, що дає згоду на обробку персональних даних відповідно до Закону України "Про захист персональних даних".

№	Прізвище, ім'я, по батькові (для фізичних осіб) або прізвище, ім'я, по батькові представника і найменування (для юридичних осіб)	Рік народження (для фізичних осіб)	Контактний телефон	Адреса реєстрації або фактична адреса проживання (для фізичних осіб) або адреса місцезнаходження (для юридичних осіб)	Підпис*
13.	Свердлов Володимир Олександрович /				
14	Алексеев Марія Юзефівна				
15	Алексеев Іванко Петров				
16	Алексеев Сергій Іванович				
17	Кравченко Сергій Іванович				

* Підпис особи, що дає згоду на обробку персональних даних відповідно до Закону України "Про захист персональних даних".

№	Прізвище, ім'я, по батькові (для фізичних осіб) або прізвище, ім'я, по батькові представника і найменування (для юридичних осіб)	Рік народження (для фізичних осіб)	Контактний телефон	Адреса реєстрації або фактична адреса проживання (для фізичних осіб) або адреса місцезнаходження (для юридичних осіб)	Підпис*
18.	Живолун Анна Ігорівна				
19	Живолун Володимир Вікторович				
20	Живолун Володимир Олександрович				
21	Живолун Олександр Вікторович				
22	Живолун Анатолій Олександрович				

* Підпис особи, що дає згоду на обробку персональних даних відповідно до Закону України "Про захист персональних даних".

№	Прізвище, ім'я, по батькові (для фізичних осіб) або прізвище, ім'я, по батькові представника і найменування (для юридичних осіб)	Рік народження (для фізичних осіб)	Контактний телефон	Адреса реєстрації або фактична адреса проживання (для фізичних осіб) або адреса місцезнаходження (для юридичних осіб)	Підпис*
23	Сєрозохі Сергій Реметрович				
24	Сєрозохі Євдоким Іванович				
25	Андрієнко Юрій Леопольдович				
26	Імшєв Сергій Юрійович				
27	Зин Андрій Іванович				

* Підпис особи, що дає згоду на обробку персональних даних відповідно до Закону України "Про захист персональних даних".

№	Прізвище, ім'я, по батькові (для фізичних осіб) або прізвище, ім'я, по батькові представника і найменування (для юридичних осіб)	Рік народження (для фізичних осіб)	Контактний телефон	Адреса реєстрації або фактична адреса проживання (для фізичних осіб) або адреса місцезнаходження (для юридичних осіб)	Підпис*
28	Савченко Д. Р.				
29	Коваленко В. В.				
30	Москаленко Андрій Анатолійович				
31	Курбаско Дмитро Олександрович				
32	Куч В. О.				

* Підпис особи, що дає згоду на обробку персональних даних відповідно до Закону України "Про захист персональних даних".

№	Прізвище, ім'я, по батькові (для фізичних осіб) або прізвище, ім'я, по батькові представника і найменування (для юридичних осіб)	Рік народження (для фізичних осіб)	Контактний телефон	Адреса реєстрації або фактична адреса проживання (для фізичних осіб) або адреса місцезнаходження (для юридичних осіб)	Підпис*
33	Рачунок Денис Олександрович				
34	Понівода Владислав Миколайович				
35	Толбат Дмитро Євгенійович				
36	Сухитов Ю. Ю				
37	Шевченко В. В				

* Підпис особи, що дає згоду на обробку персональних даних відповідно до Закону України "Про захист персональних даних".

№	Прізвище, ім'я, по батькові (для фізичних осіб) або прізвище, ім'я, по батькові представника і найменування (для юридичних осіб)	Рік народження (для фізичних осіб)	Контактний телефон	Адреса реєстрації або фактична адреса проживання (для фізичних осіб) або адреса місцезнаходження (для юридичних осіб)	Підпис*
38	Золотар Є. В.				
39	Куріка М. В.				
40	Тіксук К. О.				
41	Тардешев К. В. О.				
42					

* Підпис особи, що дає згоду на обробку персональних даних відповідно до Закону України "Про захист персональних даних".

№	Прізвище, ім'я, по батькові (для фізичних осіб) або прізвище, ім'я, по батькові представника і найменування (для юридичних осіб)	Рік народження (для фізичних осіб)	Контактний телефон	Адреса реєстрації або фактична адреса проживання (для фізичних осіб) або адреса місцезнаходження (для юридичних осіб)	Підпис*

Головуючий


(підпис)


(прізвище та ініціали)

* Підпис особи, що дає згоду на обробку персональних даних відповідно до Закону України "Про захист персональних даних".

ЖУРНАЛ (ВІДОМІСТЬ)
реєстрації виступів учасників громадських слухань щодо

«Проведення робіт щодо екологічного покращення гідрологічного режиму та санітарного стану водойми №3 на р.

Стрижень у м. Чернігів»

(вид планованої діяльності)

реєстраційна справа у Єдиному реєстрі з оцінки впливу на довкілля № 2018326400

14017, м. Чернігів, вул.. Івана Мазепи, 23

(місце проведення громадського слухання)

від 14 серпня 2019 року

м. Чернігів

№ з/п	Прізвище, ім'я, по батькові (для фізичних осіб) або прізвище, ім'я, по батькові представника (для юридичних осіб)	Посада / найменування юридичної особи	Підпис*
1	Кшищенко Олександр Васильович	Директор ТОВ "Ведуче-Чернігів"	
2	Почин Вікторія Ігорівна	начальник управління капітальною будівництвом Чернігівської міської ради	

* Підпис особи, що дає згоду на обробку персональних даних відповідно до Закону України "Про захист персональних даних".

№ з/п	Прізвище, ім'я, по батькові (для фізичних осіб) або прізвище, ім'я, по батькові представника (для юридичних осіб)	Посада / найменування юридичної особи	Підпис*
3	Шушпанен Валентина Володимирівна	начальник відділу охорони пам'яток історії, археології та монументального мистецтва КЗ "Чернівецький науково-методичний центр охорони культурної спадщини" Чернівецької обласної ради	

Головуючий


(підпис)


(прізвище та ініціали)

* Підпис особи, що дає згоду на обробку персональних даних відповідно до Закону України "Про захист персональних даних".

ЖУРНАЛ (ВІДОМІСТЬ)
реєстрації письмових зауважень та пропозицій, що надійшли
протягом громадських слухань щодо

«Проведення робіт щодо екологічного покращення гідрологічного режиму та санітарного стану водойми №3 на
р. Стрижень у м. Чернігів»

(вид планованої діяльності)

реєстраційна справа у Єдиному реєстрі з оцінки впливу на довкілля № 2018326400

14017, м. Чернігів, вул.. Івана Мазепи, 23
(місце проведення громадського слухання)

від 14 серпня 2019 року

м. Чернігів

№	Прізвище, ім'я, по батькові (для фізичних осіб), а також найменування (для юридичних осіб) особи, що подає письмові зауваження і пропозиції	Загальна кількість аркушів	Підпис*
1.	<i>Ароскуріна А.І. перший заступник голови Громадської ради ДДА</i>	<i>На 5 (пяти) аркушів</i>	<i>[Підпис]</i>

Головуючий

[Signature]

(підпис)

Панько В. В.

(прізвище та ініціали)

* Підпис особи, що дає згоду на обробку персональних даних відповідно до Закону України "Про захист персональних даних".

*Питання та зауваження до Звіту з оцінки впливу
на довкілля планованої діяльності «Реконструкція
об'єкту «Екологічне покращення гідрологічного
режиму та санітарного стану водойми № 3 в
районі вулиці Стрілецької у м. Чернігові»*

Звіт з оцінки впливу на довкілля планованої діяльності «Реконструкція об'єкту «Екологічне покращення гідрологічного режиму та санітарного стану водойми № 3 в районі вулиці Стрілецької у м. Чернігові» виконаний не повно, поверхнево, без дотримання вимог додатку 4 до Порядку передачі документації для надання висновку з оцінки впливу на довкілля (відомості, що мають бути наведені в кожному розділі), а саме:

1. мають місце розбіжні дані наведених відомостей (витрата дизпалива, проведення зварювальних робіт, вплив від земляних робіт, тощо),
2. потребують уточнення деякі результати розрахунків (валові викиди забруднюючих речовин в атмосферу, розрахунки розсіювання не відповідають результатам розрахунків у Звіті, використані фонові концентрації у розрахунках розсіювання не відповідають довідці (додаток 7), інші;
3. представлені у Додатках наступні документи не передбачені діючим законодавством на стадії Звіту з ОВД, зокрема:

- Експертний звіт ДП «Укрдержбудекспертиза» щодо робочого проекту «Екологічне покращення гідрологічного режиму та санітарного стану водойми №3 в районі вул. Стрілецької у м. Чернігові» (Додаток 20) – порядок проведення експертизи проектної документації згідно вимог ст. 31 ЗУ «Про регулювання містобудівної діяльності»:

4. Обов'язковій експертизі підлягають проекти будівництва об'єктів, які:
4) підлягають оцінці впливу на довкілля згідно із Законом України "Про оцінку впливу на довкілля" в частині врахування результатів оцінки впливу на довкілля. – тобто після процедури ОВД, про що є лист роз'яснення Мінрегіон України для ДП «Укрдержбудекспертизи» № 1514 від 07.11.2018 («при проведенні експертизи... слід перевіряти наявність результатів оцінки впливу на довкілля та відповідність прийнятих проектних рішень їх змісту»).

- Висновок по робочому проекту управління Державного агентства рибного господарства у Чернігівській області (Додаток 15) суперечить вимогам п. 6 ст. 31 ЗУ «Про регулювання містобудівної діяльності» - «п. 6. Проектна документація на будівництво об'єктів не потребує погодження державними органами, органами місцевого самоврядування, їх посадовими особами,

юридичними особами, утвореними такими органами»; в разі якщо виконавець Звіту не погоджується з таким твердженням – необхідно представити або роз'яснення Мінприроди України, Мінрегіон України або посилання на норматив, згідно якого є необхідність отримання такого висновку;

- Погодження розділу робочого проекту Державним агентством рибного господарства України (Додаток 16) – це Погодження необхідне на стадії отримання дозволу на проведення робіт на землях водного фонду і не стосується стадії Звіту з ОВД; в разі якщо виконавець Звіту не погоджується з таким твердженням – необхідно представити або роз'яснення Мінприроди України або посилання на норматив, згідно якого є необхідність отримання такого Погодження;

Більш конкретно розділи Звіту, які потребують пояснення, обґрунтування та доопрацювання:

1. У підрозділі 1.4 «Опис основних характеристик планованої діяльності виду і кількості матеріалів» - не зазначено потреби у матеріалах для здійснення робіт з розчищення, зокрема будівельних машин та механізмів, тривалості їх використання, витраті паливо-мастильних матеріалах, води технічної та питної, інших відомостей;

2. На стор. 10 зазначено «Для забезпечення будівництва стиснутим повітрям використовується пересувний компресор, а кисень для зварювальних робіт на об'єкт доставляється в балонах автотранспортом з забезпеченням правил та норм техніки безпеки», далі по тексту відсутні будь-які дані, стосовно зварювання, у зв'язку із чим виникає питання - де передбачаються зварювальні роботи, яка витрата електродів, не зазначений вплив при проведенні зварювальних робіт;

3. Підрозділ 1.5 «Оцінка за видами та кількістю очікуваних відходів, викидів (скидів) забруднення води, повітря, ґрунту та надр, шумового, вібраційного, світлового, теплового та радіаційного забруднення, а також випромінення, які виникають у результаті виконання підготовчих і будівельних робіт та провадження планованої діяльності» - підрозділ не містить:

3.1. Кількість очікуваних відходів –

- кількість працюючих не зазначена, зазначене утворення ТПВ не обґрунтовано;
- в якості відходів необхідно зазначити мул та мінеральний ґрунт, які вивозяться за межі будівництва;
- не зазначено загальний обсяг господарських стоків у біотуалеті за період проведення робіт та шляхи утилізації;

3.2. Кількість очікуваних викидів в повітря (викиди забруднюючих речовин при роботі будмашин та механізмів та шумовий вплив) –

- посилання на нормативи, за якими оцінюється вплив на компоненти довкілля та самі показники нормативів в Звіті не зазначені;

- посилання на розділ 4.5 недоречно, назва підрозділу чітко вказує на належність зазначення якісних та кількісних показників впливу (валові викиди забруднюючих речовин в атмосферу);

- «викиди не перевищують нормативні» - кількісні показники та концентрації забруднюючих речовин не порівнюються; не зрозуміло які показники планованої діяльності оцінюються і за якими нормативами;

- у підрозділі 1.3.2. на стор. 7 зазначено «Розчищення виконується земснарядом марки MZ-11 1600/25», а у підрозділі 1.5 табл. 2 – наведений аналіз шумового впливу при роботі бульдозера та екскаватора; на представленому генплані не показано їх місцезнаходження в період проведення робіт; не вказано найближчу відстань від джерел впливу до житлових будинків;

- Р. 1.5 стор. 11 «Для визначення тимчасового впливу шуму при будівництві проведено акустичний розрахунок (ДБН В.1.1 -31:2013)» - за яким пунктом зазначеного ДБН проводились визначення «Розрахункові значення звукового тиску, який утворює працююча будівельна техніка у розрахунковій точці, наведені в таблиці 4»;

- у відповідності до п. 7.14 ДБН В.1.1 -31:2013 – розрахунок шуму виконується згідно ДСТУ-Н Б В.1.1-35; представлені розрахунки шумового впливу потребують виправлення відповідно до зазначеного ДСТУ;

- не зазначено нормативний показник шуму та назва нормативного документу, згідно якого оцінюється очікуваний шумовий вплив

4. Розділ 3. «Опис поточного стану довкілля ...» - в розділі не описані та не зазначені:

- дані щодо величин фонових концентрацій забруднюючих речовин атмосферного повітря (додаток 6) та метеорологічні характеристики, що визначають умови розсіювання забруднюючих речовин в атмосферному повітрі (в додатках немає);

- дані рибогосподарської характеристики – опис водойми, види риб, ступінь заростання та інші відомості (додаток 17);

5. Розділ 4:

5.1. В підрозділі 4.2. «Опис впливу з боку планованої діяльності на стан фауни, флори та біорізноманіття»:

- Не зазначено характеристику втрат водних біоресурсів (прямі чи опосередковані, тимчасові чи постійні) та їх обґрунтування;

- Не зазначено очікувану кількість збитків у натуральному виразі (в тоннах) та її обґрунтування;

- Посилання на Висновок по робочому проекту управління Державного агентства рибного господарства у Чернігівській області (Додаток 15 «Висновок») та Погодження розділу робочого проекту Державного агентства рибного господарства України (Додаток 16) суперечить вимогам ст. 31 ЗУ «Про регулювання містобудівної діяльності» -

«п. 6. Проектна документація на будівництво об'єктів не потребує погодження державними органами, органами місцевого самоврядування, їх посадовими особами, юридичними особами, утвореними такими органами» - в разі якщо виконавець Звіту не погоджується з таким твердженням – необхідно представити роз'яснення Мінрегіон України;

5.2. В підрозділі 4.5 «Опис впливу з боку планованої діяльності на повітря»:

- Кількісні показники викидів забруднюючих речовин зазначені тільки при роботі земснаряду; бульдозер та екскаватор, про які зазначено в попередніх розділах не враховані;

- Зазначені розбіжні дані дизпалива для земснаряду: на стор. 28 – 39120 кг, на стор. 29 (в тексті і таблиці) – 69438 кг;

- Також потребують уточнення результати розрахунків валових викидів на стор. 29 в таблиці «Валові викиди ЗР в атмосферне повітря за період роботи спецтехніки» (при перерахунку наприклад оксид вуглецю – $1,5 \times 36,2 \times 69438 : 10^6 = 3,77$, а зазначено 2,12 т;

- На стор. 30 (абзац 10) – зазначено використання Наказу Мінприроди України № 286 та 30.07.2001 для прийняття величин фонових концентрацій в той час, як отримано відповідну довідку Департаменту екології щодо фонових концентрацій (додаток 6); дані Наказу і довідки різні

- На стор. 30 (абзац 10) – зазначено лист Чернігівського обласного центру з гідрометеорології № 01-27/53 від 10.01.2018 р. – в додатках цей лист відсутній, яку інформацію він несе – не відомо;

- Результати розрахунків розсіювання (стор. 11, 30, посилання на додаток 7) – представлений додаток 7 «Розрахунки розсіювання забруднюючих речовин в атмосферному повітрі», вірогідно з іншого об'єкту так як:

- таблиця 4 вихідні дані – зазначені показники не відповідають результатам розрахунків в таблиці на стор. 29,

- речовина з кодом 2903 зазначена два рази,

- речовина «вуглецю оксид» – зовсім не зазначений, хоча згідно таблиці на стор. 30 доцільно проведення розрахунків розсіювання цієї речовини;

- таблиця 7 опис фонових концентрацій не відповідають фоновим концентраціям, зазначеним у довідці Департаменту екології (додаток 6);

- Таблиця «Максимальні приземні концентрації» на стор. 30:

- максимальні чи на межі ПЗС - не зрозуміло;

- в яких одиницях, бо деякі речовини зазначені в мг/м³, а деякі в частках ГДК;

- результати не відповідають додатку 7, так як розрахунки по вуглецю оксид не проводились, а в таблиці зазначені,

- в таблиці «Максимальні приземні концентрації» на стор. 30 відсутні результати по групі сумарії, які є в додатку 7.

6. Розділ 5. Опис та оцінка впливу:

- Зазначено, що «оцінка впливу – незначна» - що не несе характеристики впливу щодо відповідності нормативним показникам.

7. Розділ 12 та додаток 24 - зазначено Робочий проект «Екологічне покращення гідрологічного режиму та санітарного стану водойми №3 в районі

вул. Стрілецької у м. Чернігові» пройшов комплексну Держбудекспертизу (Додаток 20) – немає потреби у додаванні до Звіту, так як порядок проведення експертизи проектної документації до процедури ОВД не відповідає вимогам ст. 31 ЗУ «Про регулювання містобудівної діяльності» - 4. Обов'язковій експертизі підлягають проекти будівництва об'єктів, які:

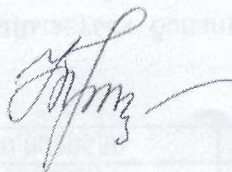
4) підлягають оцінці впливу на довкілля згідно із Законом України "Про оцінку впливу на довкілля" в частині врахування результатів оцінки впливу на довкілля. – тобто після процедури ОВД, про що є лист розсунення Мінрегіон України для ДП «Укрдержбудекспертизи» № 1514 від 07.11.2018 («при проведенні експертизи... слід перевіряти наявність результатів оцінки впливу на довкілля та відповідність прийнятих проектних рішень їх змісту»).

8. Прибережна смуга, як складова екологічного покращення, не описана в рамках

об'єкту планової діяльності «Реконструкція об'єкту «Екологічне покращення гідрологічного режиму та санітарного стану водойми № 3 в районі вулиці Стрілецької у м. Чернігові», не висвітлено питання дотримання прибережної смуги відповідно чинного природоохоронного законодавства.

Перший заступник Голови

Громадської ради при ОДА



Проскуріна Н.П.

12.08.2019р.